



MĚSTYS LÁZNĚ TOUŠEŇ

Úřad městyse, Hlavní 56, 250 89 LÁZNĚ TOUŠEŇ, okres Praha – východ

Zápis

ze zasedání Zastupitelstva městyse Lázně Toušeň, konaného dne 7. 10. 2026

od 19:00 hodin v zasedací síni Skleněné vily v Lázních Toušeni

Přítomni: Pavlína Bilous, Helena Dudová, Mgr. Jana Hadrboľcová, Miroslav Kodera, RNDr. Jan Králík, CSc., Hana Němečková, Jan Schwägerl, Ing. Luboš Valehrach, MBA, Mgr. Daniela Švejďová, Ludmila Svobodová, Nikola Brejchová, Radim Bělík, Ing. Martin Javorek a Ing. František Bareš

Omluveni: Bc. Miroslava Kořínková

Neomluveni: -

Hosté: -

Občané: dle přílohy

Navržený program jednání:

1. Projednání a schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu a usnesení ze zastupitelstva městyse č. 4/2026 ze dne 9. 9. 2026
3. Veřejnoprávní zajišťovací smlouvy – dotace TJ Sokol Lázně Toušeň
4. Rozpočtové opatření k 30. 9. 2026
5. Všeobecná rozprava

Zasedání zastupitelstva městyse Lázně Toušeň bylo zahájeno v 19:00 hodin panem Ing. Lubošem Valehrachem, MBA, starostou městyse. Konstatoval, že zastupitelstvo ZM bylo řádně svoláno a vyhlášeno oznámením na ÚD, zastupitelům doručeno elektronickou poštou.

Ing. Luboš Valehrach, MBA z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva konstatoval, že přítomno je 14 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst.1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starosta určil zapisovatele: Dana Lněničková

Dále určil ověřovatele: Miroslav Kodera a RNDr. Jan Králík, CSc.

Projednání a schválení programu zasedání.

Starosta seznámil přítomné s programem zasedání. K předloženému programu zasedání nebyly vzneseny žádné připomínky.

Usnesení č. 2026/5.1.

Zastupitelstvo městyse schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Výsledek hlasování: pro 14 proti 0, zdrželi se 0

Usnesení č. 2026/5.1. bylo **schváleno**

1. Kontrola zápisu a usnesení ze zastupitelstva městyse č. 4/2026 ze dne 9. 9. 2026.

Zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě.

2. Rozpočtové opatření k 30. 9. 2026

Starosta uvedl k navrženému programu jednání, že se bude nejprve projednávat bod č. 4 a poté bod 3.

Starosta uvedl, že zastupitelé obdrželi e-mailem rozpočtová opatření č. 1 a 2, která již schválila rada městyse. Konstatoval, že jednotlivé položky včetně příslušných částek jsou v dokumentech rozepsány a že se jimi zastupitelé již několikrát zabývali.

Helena Dudová, zastupitelka, potvrdila, že zastupitelé materiály obdrželi. Uvedla, že většina položek byla již v průběhu období diskutována a zpravidla se týká záležitostí pro občany. U položky týkající se mateřské školy ještě otevřela další otázku.

Starosta v souvislosti s mateřskou školou uvedl, že bude nutné instalovat výkonnější jistič a provést ještě další práce. Doplnil, že zakázka již byla vysoutěžena.

Miroslav Kodera, zastupitel, se dotázal, zda sekačka a sypač představují nástavby, nebo zda se jedná o samostatný stroj. Starosta vysvětlil, že půjde o multifunkční kabinový stroj větší než ten, který městys používá nyní. Měl by mít širší záběr, přibližně 140–146 cm, a umožnit rychlejší sečení hřiště. Současné sečení podle jeho slov trvá 4-6 hodin, zatímco nový stroj by měl práci zvládnout zhruba za tři čtvrtě hodiny. Jedna z nástaveb bude sloužit k sečení, další bude určena k údržbě povrchů v zimním období. Na rozdíl od současného zametacího zařízení by měla pomoci také s odstraňováním zmrzlých zbytků sněhu. Stroj bude mít kabinu a tři nástavby.

Zastupitel se dále dotázal na položku, ve které byla uvedena nástavba a plošina, protože si nedokázal představit, co tato položka znamená. Starosta vysvětlil, že o plošinu se v tomto případě nejedná, neboť tu městys pořizoval již na začátku roku.

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, se dotázala, proč je stále ozdoben vánoční strom, když městys již má plošinu, o níž se dříve domnívala, že ji nemá. Starosta vysvětlil, že plošina byla rozbitá a nacházela se v servisu. Zároveň upřesnil, že nešlo o novou, ale o použitou plošinu.

Usnesení č. 2026/5.2.

Zastupitelstvo městyse schvaluje rozpočtové opatření č. 1 a 2/2026.

Výsledek hlasování: pro 12 proti 0, zdrželi se 2

Usnesení č. 2026/4.2. bylo **schváleno**

3. Veřejnoprávní zajišťovací smlouvy – dotace TJ Sokol Lázně Toušeň

Starosta předal slovo místostarostce Mgr. Janě Hadrboškové. Ta uvedla, že se začalo jednat o smlouvě, a že starosta předložil návrh, který si zástupci Sokola prostudovali. V návrhu byly shledány některé problematické body, proto byl dokument předán právníce. Ta doporučila, aby se na smlouvě dále pracovalo. Místostarostka zároveň uvedla, že Sokol není oprávněn smlouvu v této podobě samostatně podepsat. Zastupitelům zaslala některé návrhy, aby se mohli seznámit se smlouvou i s vyjádřením právníčky. V současné době se hledá řešení, které by smluvní podmínky vyvážilo pro obě strany.

Pavlaína Bilous, zastupitelka, uvedla, že zastupitelé by měli být o průběhu jednání průběžně informováni.

Místostarostka odpověděla, že v současné době mají zastupitelé k dispozici všechny dostupné informace, neboť další podklady nejsou. K dispozici je návrh smlouvy a vyjádření právníčky.

Starosta uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o částku 15 milionů Kč, potřebuje městys na určitou dobu zajistit, aby sokolovna sloužila potřebám obce, jak tomu bylo dosud. Je podle něj nutné také zajistit, aby prostředky poskytnuté městysem byly využity v souladu s jejich účelem. Městys chce mít zajištěné právo sokolovnu využívat a pořádat v ní podle potřeby akce, s přiměřeným předstihem. Dále chce zajistit, aby byl případný převod sokolovny v budoucnu ošetřen věcným právem nebo předkupním právem obce. Národní sportovní agentura stanovuje desetiletou dobu udržitelnosti, městys však požaduje delší dobu, přibližně 30 až 50 let. Starosta připustil, že tato podmínka Sokol omezuje, ale pouze v nakládání s majetkem, nikoli v jeho běžném fungování.

Pavlaína Bilous, zastupitelka, uvedla, že chce především, aby všichni zastupitelé věděli, proč se jednání o smlouvě nedaří uzavřít.

Ing. Dalibor Doubek, veřejnost, se dotázal, zda by navrhovaná smlouva nějak omezovala podnikatele, například pokud by chtěli v sokolovně uspořádat vlastní akci.

Starosta odpověděl, že se jedná o podmínky související s udržitelností stanovenou Národní sportovní agenturou.

Místostarostka vysvětlila, že Národní sportovní agentura Sokol nijak neomezuje v užívání sokolovny; vymezuje pouze podmínky využívání prostor. Všechny toušeňské spolky by měly moci sokolovnu nadále bez problémů využívat. Problém smlouvy podle ní spočívá ve věcných právech. Právníčka navrhla řešení prostřednictvím obligačních práv evidovaných v katastru. Sokol však nemůže takovou smlouvu podepsat samostatně a musí o souhlas požádat Českou obec sokolskou (ČOS). Místostarostka dále uvedla, že kontaktovala také jiné obce, které získaly dotaci. V jednom případě byla ve smlouvě stanovena dvanáctiletá doba užívání. Za důležitý příklad označila Moravičany, obec podobné velikosti, kde si obec vzala úvěr na příspěvek na sokolovnu a se Sokolem se dohodla, že po dobu 20 let nebude dostávat obvyklý každoroční příspěvek ve výši 250 tisíc Kč. Ani v těchto případech podle ní nebyla sjednána věcná práva omezující nakládání s majetkem.

Ludmila Svobodová, zastupitelka, se dotázala, zda by nebylo jednodušší převést sokolovnu do vlastnictví obce.

Místostarostka vysvětlila, že to v současné době není možné, protože TJ Sokol Lázně Toušeň nemůže s majetkem samostatně nakládat bez písemného souhlasu ČOS. O tento souhlas již bylo požádáno, avšak žádost byla zamítnuta.

Starosta uvedl, že poskytnutí dotace je přislíbeno.

Místostarostka uvedla, že prostředky jsou k dispozici a nyní se jedná především o veřejný zájem. Doba 50 let jí připadá nepřiměřeně dlouhá; jako možný kompromis zmínila obligační práva na dobu 20 let.

Helena Dudová, zastupitelka, upozornila, že ve smlouvě s Národní sportovní agenturou, kterou má k dispozici, je stanovena desetiletá doba udržitelnosti. Pokud by došlo k porušení podmínek, musely by být finanční prostředky agentuře vráceny.

Místostarostka uvedla, že městysem schválená částka byla přislíbena v plné výši, avšak v návrhu smlouvy je její vyplácení nyní upraveno formou fakturace podle skutečně provedených prací. Sokol by předkládal faktury k proplacení a obec by je hradila. Takový postup podle ní původně dohodnut nebyl. Zdůraznila, že obec nemůže poskytnout 15 milionů Kč bez odpovídajícího zajištění. Prostředky mají být postupně investovány do opravy sokolovny, která bude i nadále sloužit občanům.

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, se dotázala, zda by po dobu 15 let mohly spolky využívat sokolovnu bezplatně.

Starosta uvedl, že takové využívání odpovídá částce přibližně 1 milion Kč ročně.

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, se následně dotázala, zda bylo propočítáno, zda za tuto částku budou moci spolky v sokolovně pořádat akce.

Starosta odpověděl, že hlavním cílem je zajistit, aby obec měla možnost sokolovnu využívat.

Místostarostka uvedla, že pro odsouhlasení smlouvy bude nutné svolat valnou hromadu, která o ní bude hlasovat. Následně bude třeba odeslat žádost ČOS, kde ji posoudí majetkoprávní komise, a poté se jí bude zabývat představenstvo. Ani po absolvování těchto kroků není jisté, že bude smlouva schválena.

Helena Dudová, zastupitelka, uvedla, že zastupitelé mají k dispozici pouze jednostránkové připomínky právníčky ke smlouvě, nikoli návrh smlouvy, který by Sokol akceptoval. Právníčka zatím formulovala připomínky, na jejichž základě by následně smlouvu připravila.

Pavlaína Bilous, zastupitelka, se dotázala, zda se nyní mají zastupitelé rozhodnout, zda budou souhlasit s dobou 50, 20, nebo 40 let.

Miroslav Kodera, zastupitel, uvedl, že by věc takto neformuloval. Připomněl, že existuje smlouva a že Národní sportovní agentura stanovila vlastní podmínky.

Starosta reagoval, že každá ze stran stanovila své podmínky.

Miroslav Kodera, zastupitel, uvedl, že Národní sportovní agentura má určité podmínky, proti kterým obec nemůže jít.

Starosta potvrdil, že obec samozřejmě nebude postupovat proti podmínkám Národní sportovní agentury, zároveň však upozornil, že projednávané smlouvy se od sebe v praxi zásadně liší.

Miroslav Kodera, zastupitel, uvedl, že požadavky obce, za kterých by byly finanční prostředky poskytnuty, mohly být sepsány již dříve.

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, se dotázala, zda je obec ochotna ze svých požadavků ustoupit.

Starosta uvedl, že pokud obligační práva nebudou ve smlouvě zakotvena, smlouvu nepodepíše, protože takové řešení považuje za nepřijatelné. Pokud práva nebudou zanesena v katastru, budou podle něj obtížně vymahatelná. Dobu 15 let označil za nesmyslnou.

A dále uvedl, že je nutné dohodnout podmínky, za kterých jsou obě strany ochotny spolupracovat, stanovit konkrétní délku závazku a termíny.

Pavlaína Bilous, zastupitelka, se dotázala, zda bylo zjišťováno, zda některá župa ČOS již podobnou smlouvu schválila.

Místostarostka odpověděla, že o takovou smlouvu podle dostupných informací nikdo jinde nežádal. Městys je tedy v této věci podle ní pravděpodobně první a nemá potvrzeno, že by obdobné řešení bylo někde schváleno.

Dále uvedla, že telefonicky kontaktovala ČOS, kde jí sdělili, že se jedná o nestandardní postup.

Ing. František Bareš, zastupitel, uvedl, že právnička Sokola stanovila podmínky, od kterých Sokol pravděpodobně nebude ochoten ustoupit.

Místostarostka upřesnila, že se jedná o nezávislou právničku, nikoli o právničku Sokola.

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, uvedla, že podmínky měly být dohodnuty ještě před schválením částky 15 milionů Kč a že městys měl mít tyto podmínky předjednané.

Helena Dudová, zastupitelka, navrhla, aby ČOS předložila vlastní návrh a městys rovněž svůj návrh, na jejichž základě by se následně mohlo pokračovat v jednání.

Místostarostka uvedla, že Sokol by možná v zájmu dobrých vztahů souhlasil s padesátiletou dobou, ačkoli s ní nyní nesouhlasí, aby vyšel zastupitelstvu vstříc. Sokol má k návrhu připomínky a uvítal by úpravu délky i navrženého typu práv.

Helena Dudová, zastupitelka, uvedla, že by zastupitelům měl být předložen protinávrh smlouvy. Podle ní nestačí pouze diskutovat o připomínkách bez konkrétního návrhu smluvního řešení.

Miroslav Kodera, zastupitel, se dotázal, jaké důsledky by měla padesátiletá doba pro Sokol, například pokud by za pět nebo deset let žádal o další dotaci.

Místostarostka uvedla, že k jakémukoli nakládání s majetkem by byl nutný písemný souhlas obce. Pokud by věčná práva byla sjednána na 50 let, bylo by podle ní nutné tento souhlas po celou dobu trvání.

Miroslav Kodera, zastupitel, uvedl, že je třeba vyjasnit, jaký bude rozdíl mezi závazkem na 20 a 50 let a jaké náklady lze v budoucnu očekávat. Připomněl, že zazněla částka 1 milion Kč ročně za užívání sokolovny, a dotázal se, zda budou po rekonstrukci náklady nižší, nebo vyšší.

Starosta uvedl, že částka 1 milion Kč ročně za užívání vycházela z varianty, kdy by byla doba stanovena na 15 let.

Místostarostka uvedla, že veškeré provozní náklady, například náklady na vytápění, by nesl Sokol.

Miroslav Kodera, zastupitel, se dotázal, zda by obec v tomto ohledu nenesla žádné náklady. Starosta odpověděl, že tomu tak není a doplnil, že pokud by sokolovnu nevyužíval Sokol, ale jiné spolky, hradily by tyto spolky příslušné náklady nebo pronájem.

Helena Dudová, zastupitelka, uvedla, že potřebuje mít k dispozici konkrétní návrh smlouvy, aby jej mohla posoudit.

Starosta odpověděl, že tyto podmínky jsou obsaženy v návrhu smlouvy obce.

Místostarostka uvedla, že pokud si to zastupitelé přejí, Sokol může připravit protinávrh smlouvy.

Helena Dudová, zastupitelka, uvedla, že z obou návrhů by následně mohla vzniknout jedna společná smlouva.

Jan Králík, veřejnost, upozornil místostarostku, že se obec na zasedání zastupitelstva zavázala podílet na zajištění dotace, aby bylo možné sokolovnu zrekonstruovat. Zdůraznil, že částka 15 milionů Kč není malá a že při patnáctiletém období vychází užívání na jeden milion Kč ročně. Vzhledem k ostatním organizacím a spolkům v obci se podle něj jedná o vysokou částku. Při padesátiletém období by šlo přibližně o 300 tisíc Kč ročně, což by považoval za přijatelnější. Dále uvedl, že ačkoli Sokol tvrdí, že nemovitost neprodává, z jiných míst v republice zná případy, kdy Sokol nemovitosti prodal, a to nejen obcím. Dotázal se proto, jak je zajištěno, že Sokol nemovitost za deset let neprodá komerčnímu zájemci.

Místostarostka odpověděla, že nejde o její osobní stanovisko, ale o právní otázku, kterou je třeba řešit s právníkem ČOS a na základě konzultací s jednotami, které jsou v obdobné situaci. Zároveň připomněla, že sokolovnu nevyužívá pouze jeden spolek a že její fungování představuje veřejný zájem.

Jan Králík, veřejnost, uvedl, že varianta na 15 let by podle něj měla být opuštěna a doba by měla činit alespoň 30 let. Následně se dotázal na příklad obce, ve které činil příspěvek obce 250 tisíc Kč, a na výši obecní dotace. Místostarostka odpověděla, že dotace činila 20 milionů Kč.

Starosta zdůraznil, že cílem je zajistit práva obce a zabránit tomu, aby Sokol mohl nemovitost prodat bez odpovídající ochrany zájmů městyse. Obec chce mít jistotu, že se v sokolovně budou pořádat akce a že toto využívání bude zajištěno po dobu 50 let.

Miroslav Kodera, zastupitel, se dotázal, jaký rozdíl bude mít závazek na 20 nebo 50 let, zejména s ohledem na budoucí investice do starší budovy. Upozornil, že Sokol nemusí mít na další opravy dostatek finančních prostředků, a zeptal se, zda by v takovém případě obec další dotaci poskytla.

Starosta uvedl, že předkupní právo v žádném případě nepožadují a že navrhované podmínky nemají Sokolu bránit v podávání žádostí o další dotace v budoucnu.

Starosta uvedl, že Sokol nesouhlasí se zanesením věcného práva do katastru nemovitostí.

Místostarostka uvedla, že může nechat připravit smlouvu, přičemž hlavním sporným bodem zůstávají věcná práva sjednaná na 50 let.

Ing. Dalibor Doubek, veřejnost, se dotázal, proč nebyl veřejnosti představen projekt sokolovny a zda se počítá pouze s hrubou stavbou. Uvedl, že občané nevědí, jak má sokolovna po úpravách vypadat, a že nedostatečné sdílení informací s veřejností považuje za největší chybu. Připomněl, že obdobná situace podle něj nastala také v případě Birnera.

Místostarostka uvedla, že projekt z roku 2015 je v současnosti nevyhovující a nepoužitelný. Podle harmonogramu má být do konce roku připraven nový projekt, který bude vycházet z původního řešení, ale bude upraven tak, aby splňoval platné normy.

A dále uvedla, že podle podmínek Národní sportovní agentury musí být nevyčerpaná část dotace vrácena a výši dotace již nelze navýšit.

Doplnila, že projekt počítá s opravou sokolovny, nikoli se změnou jejího celkového uspořádání. Zásahy se mají týkat také nosných konstrukcí. Nově se počítá s bezbariérovým přístupem, toaletou a sprchou, byt v budově má zůstat zachován.

4. Všeobecná rozprava

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, se dotázala starosty, zda lze podle pořadového čísla na kandidátní listině usuzovat, že již nebude obhajovat funkci starosty.

Starosta uvedl, že se již nebude ucházet o funkci starosty.

Pavlaína Bilous, zastupitelka, se dotázala, proč na náměstí dosud nejsou vyznačeny parkovací pruhy.

Starosta odpověděl, že jejich vyznačení zadal, ale nepodařilo se najít nikoho, kdo by práce provedl. Uvedl, že realizace bude komplikovaná, protože městys nechce na náměstí vytvořit parkovací místa. Záležitost je stále v jednání.

Ing. František Bareš, zastupitel, se v návaznosti na zápis z rady dotázal, co znamená položka „CN ke zvýšení energetické účinnosti gastro MŠ a ZŠ“.

Starosta vysvětlil, že se jedná o administraci dotace.

Ing. František Bareš, zastupitel, položil další dotaz týkající se zápisu z rady, konkrétně dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů o jejich vzájemných právech a povinnostech.

Starosta uvedl, že záležitost bude konzultována s právníkem. Jedná se o dohodu týkající se úpravy množství vody předávané z hlavního města Prahy. Konzultace s právníkem se týkala především souvislostí se společností Servis všem a že samotná smlouva se jinak nemění.

V rámci posledního dotazu Ing. Františka Bareše týkajícího se společnosti VAK Beroun a územního či stavebního řízení k záměru napojení novostavby rodinného domu v katastrálním území Lázně Toušeň na pozemcích parc. č. 418/10, 418/2 a 418/9 na vodohospodářské sítě

bylo řešeno také vydání souhlasu s umístěním a povolením stavby a jejím napojením na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu při dodržení požadavků VAK Beroun. Starosta uvedl, že připojení možné je, ale záleží na tom, kdy byla podepsána příslušná smlouva.

Ing. Dalibor Doubek starší, veřejnost, se dotázal na možnost přeložení kabelů veřejného osvětlení.

Starosta uvedl, že se na tuto možnost již ptali, ale podle dosavadního posouzení není přeložení potřeba.

Ing. Dalibor Doubek starší namítl, že kabely by bylo možné při současných výkopech položit. Starosta odpověděl, že elektrikář má na tuto otázku odlišný názor.

Z řad veřejnosti zaznělo, že pracovníci společnosti CETIN podle názoru přítomného způsobili na zámkové dlažbě škodu nejméně ve výši 2 milionů Kč.

Starosta uvedl, že za vzniklé škody odpovídá společnost CETIN. Na místě je technický dozor investora a obecní dozor provede kontrolu při přebírání prací. Zároveň uvedl, že je na provedené práce poskytována záruka.

MVDr. Klára Hrábková, veřejnost, připomněla, že na minulém zasedání zastupitelstva bylo přislíbeno zveřejnění aktualizovaného harmonogramu prací. Uvedla, že jej na webu nedohledala, a dotázala se, zda bude zveřejněn. Občané podle ní stále nevědí, kdy budou v jednotlivých místech probíhat výkopové práce, a potřebují alespoň rámcový časový plán, aby se mohli s dotčenými obyvateli domluvit.

Místostarostka uvedla, že od minulého zasedání kontaktovala odpovědnou osobu, která však harmonogram nedodala. Předchozí den jí byl zaslán soupis prací, který městys zveřejní na Facebooku. Dodavatel se odvolává na počasí a není schopen uvést přesné termíny. Rámcově by podle ní měla být do konce listopadu připojena většina ulic.

Ing. Dalibor Doubek, veřejnost, uvedl, že ačkoli mají s ostatními kandidáty v nadcházejících volbách rozdílné názory, přibližně před třemi týdny si s MVDr. Klárou Hrábkovou rezervovali v obecní kavárně stůl pro 12 lidí na sobotu po volbách, přibližně od 16:30 hodin. Pracovnice kavárny rezervaci potvrdila a na dotaz, zda mohou zůstat i po běžné zavírací době, jim to přislíbila. V tomto týdnu mu však z kavárny volali, aby potvrdil, zda rezervace platí a zda mají zájem o občerstvení. Následně mu bylo sděleno, že rezervace byla zamítnuta, případně že budou muset prostor opustit nejpozději v 18:00 hodin. Na dotaz po důvodu mu bylo řečeno, že rezervaci zamítla určitá osoba.

Ing. Dalibor Doubek se proto dotázal, zda je kavárna obecní, nebo patří jednotlivci. Uvedl, že předpokládal, že si zde budou moci jednotlivé kandidátky po volbách společně sednout, protože v obci podle něj není večer otevřen žádný podnik odpovídající jejich představám a jinak by museli cestovat taxíkem do Brandýsa nad Labem nebo Čelákovic. Takový postup označil za neetický.

Starosta uvedl, že uspořádání takového setkání není z technických důvodů možné.

Ing. Dalibor Doubek, veřejnost, dále uvedl, že mu pracovnice kavárny sdělila, že rezervaci má zapsanou také starosta. Rezervaci nejprve zaznamenala do informačního systému, později ji však zrušila.

Dále se dotázal, zda by nebylo možné, aby se k této záležitosti sešli všichni společně.

Starosta odpověděl, že se do prostoru nevejde ani 30 lidí.

Zasedání zastupitelstva městyse Lázně Toušeň bylo ukončeno ve 20:40 hod.

Zapsala: Dana Lněničková

Ing. Luboš Valehrach, MBA, v.r.
starosta městyse

Ověřovatelé:

Miroslav Kodera, v.r.

RNDr. Jan Králík, CSc., v.r.



MĚSTYS LÁZNĚ TOUŠEŇ

Úřad městyse, Hlavní 56, 250 89 LÁZNĚ TOUŠEŇ, okres Praha – východ

SOUHRN PŘIJATÝCH USNESENÍ

Zasedání zastupitelstva městyse Lázně Toušeň, konané dne 7. října 2026

*Zastupitelstvo městyse Lázně Toušeň na svém zasedání dne 7. října 2026
přijalo tato usnesení:*

Usnesení č. 2026/5.1.

Zastupitelstvo městyse schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Usnesení č. 2026/5.2.

Zastupitelstvo městyse schvaluje rozpočtové opatření č. 1 a 2/2026.

Ing. Luboš Valehrach, MBA, v.r.
starosta městyse

Ověřovatelé:

Miroslav Kodera, v.r.

RNDr. Jan Králík, CSc., v.r.